

Załącznik nr 3.5 do Regulaminu pracy KOP

Zbiorcza Karta Oceny
przedsięwzięcia zgłoszonego do objęcia wsparciem w ramach
Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności
komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”

Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”

Data złożenia wniosku	
Data złożenia wniosku po uzupełnieniu lub poprawie	
Tytuł przedsięwzięcia	
Wnioskodawca	

Kryteria oceniane pod kątem spełnienia (1- ocena pozytywna) albo niespełnienia danego kryterium (0-ocena negatywna) Warunkiem pozytywnej oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów nr 1-19					
Lp.	Kryteria wyboru przedsięwzięcia	1 oceniający: Weryfikacja	2 oceniający: Weryfikacja	3 oceniający: (jeśli dotyczy) Weryfikacja	Ocena ostateczna: Weryfikacja
1.	Terminowość i forma złożonego wniosku				
2.	Podmiot uprawniony do złożenia wniosku				
3.	Prawidłowość złożonego wniosku				
4.	Podpisanie dokumentacji przez osobę uprawnioną do reprezentacji wnioskodawcy				
5.	Posiadanie zgodnej z zakresem przedsięwzięcia opinii o celowości inwestycji „OCI”				
6.	Zakres przedmiotowy przedsięwzięcia				
7.	Zgodność z ramami czasowymi planu rozwojowego				

8.	Zgodność z planem rozwojowym				
9.	Brak podwójnego finansowania				
10.	Spójność informacji zawartych we wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, załącznikach do wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem				
11.	Zachowanie zgodności z zasadą równości szans i niedyskryminacji oraz zasadą równości szans kobiet i mężczyzn				
12.	Właściwie określone wydatki kwalifikowalne				
13.	Sytuacja finansowa ostatecznego odbiorcy wsparcia i wykonalność finansowa przedsięwzięcia				
14.	Pomoc publiczna oraz pomoc de minimis				
15.	Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”)				
16.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju - racjonalne wykorzystywanie zasobów naturalnych				
17.	Zgodność z zasadą długotrwałego wpływu przedsięwzięcia na wydajność i odporność gospodarki polskiej				
18.	Wpływ na wskaźniki i cele inwestycji w planie rozwojowym i RRF				
19.	Adekwatność wskaźników własnych przedsięwzięcia				
Kryteria rankingujące					

20.	Liczba zrealizowanych świadczeń w obszarze leczenia zabiegowego chirurgicznego SOLO (kryterium dla SOLO I)				
21.	Liczba zrealizowanych świadczeń w obszarze leczenia zabiegowego chirurgicznego (kryterium dla SOLO II)				
22.	Spełnienie minimalnej liczby zabiegów dla więcej niż jedna grupa zabiegów w zakresach priorytetowych SOLO (kryterium dla SOLO II)				
23.	Spełnienie minimalnej liczby zabiegów dla pięciu grup zabiegów w zakresach priorytetowych SOLO (kryterium dla SOLO III)				
24.	Stosunek populacji w promieniu 70 km do liczby ośrodków SOLO I, II lub III w promieniu 70 km (kryterium dla SOLO I)				
25.	Stosunek populacji w promieniu 70 km do liczby ośrodków SOLO II lub III w promieniu 70 km (kryterium dla SOLO II)				
26.	Stosunek populacji w promieniu 70 km do liczby ośrodków SOLO III w promieniu 70 km (kryterium dla SOLO III)				
27.	Podmiot leczniczy na terenie województwa o najniższym zabezpieczeniu świadczeń opieki onkologicznej				
28.	Rozpoczęcie przez Wnioskodawcę realizacji świadczeń w obszarze leczenia zabiegowego chirurgicznego dla nowych grup nowotworów SOLO (kryterium dla wszystkich poziomów SOLO)				

29.	Rozszerzenie udzielania świadczeń w ramach programów lekowych (kryterium dla SOLO I / SOLO II)				
30.	Rozpoczęcie udzielania świadczeń w zakresie chemioterapii (kryterium dla SOLO I i SOLO II)				
31.	Zwiększenie zakresu funkcjonalnego kluczowego sprzętu w onkologii polegające na dostosowaniu narzędziowym lub w zakresie oprogramowania (kryterium dla wszystkich poziomów SOLO)				
32.	Efektywne wykorzystanie kluczowego sprzętu w onkologii (kryterium dla wszystkich poziomów SOLO)				
33.	Wymiana przez Wnioskodawcę wyeksploatowanego kluczowego sprzętu wykorzystywanego w onkologii (kryterium dla wszystkich poziomów SOLO)				
34.	Poziom przygotowania do realizacji przedsięwzięcia (kryterium dla wszystkich poziomów SOLO)				

Wynik oceny przedsięwzięcia	
Propozycja przedsięwzięcia spełnia kryteria (ocena pozytywna)	<input type="checkbox"/>
Propozycja przedsięwzięcia nie spełnia kryteriów (ocena negatywna)	<input type="checkbox"/>
Propozycja przedsięwzięcia zostaje zwrócona do wnioskodawcy do uzupełnienia, poprawy	<input type="checkbox"/>

Imię i nazwisko 1 oceniającego:

Imię i nazwisko 2 oceniającego:

Imię i nazwisko 3 oceniającego (jeżeli dotyczy):

(akceptacja)

Sekretarz KOP:

\$ezdPracownikNazwa

\$ezdPracownikStanowisko

/dokument podpisany elektronicznie/

Warszawa, \$ezdDataPodpisu r.